

彰化縣 108 學年度特教教師實施公開授課現況調查

張弘昌

壹、緒論

一、研究背景與動機

教育部國民及學前教育署（以下簡稱國教署）於 2014 年發布之《十二年國民基本教育課程綱要總綱》，在其實施要點提到：為持續提升教學品質與學生學習成效，校長及每位教師每學年應在學校或社群整體規劃下，至少公開授課一次，並進行專業回饋。因此公開授課已經不再是基於個人意願，而是全面性的專業成長活動。總綱亦規定學校應定期邀請家長參與教師公開授課或其他課程與教學相關活動，引導家長關心班級及學校課程與教學之實踐。而本縣於 107 學年訂定家長在參與公開授課之觀課前、觀課中、觀課後應遵守的原則，希望透過此項措施呼應總綱的要求，同時引領學校教師積極邀請家長參與公開授課活動。

「公開授課」的推動來自於日本佐藤學教授的「學習共同體」理念（王金國，2014），並透過教師專業發展評鑑（後改為教師專業發展支持系統）的機制更趨成熟。歐用生（2012）認為一個學校的教師們共同備課，一起設計課程和教學，並於公開觀課後，再一起檢討，可促進教師專業成長。然而公開授課從教師專業發展評鑑、十二年國教課綱課程前導學校的試辦，到 108 學年度正式上路，已有相關研究指出教師參與公開授課有助於提升教師專業能力（黃心瑜，2019；劉世雄，2017；吳俊憲、吳錦惠、楊家惠，2015），但也列出目前實施公開授課有共同的時間不足、配套不夠完整、觀課紀錄表過於繁複等的問題（黃心瑜，2019；顏國樑，2017）。

總綱公佈之後，教育處為因應特教班型及身障學生的特性，委由本縣特教輔導團於 105-107 學年期間，每學期以「特殊教育教學精緻化-共備觀課議課計畫」及獎勵措施鼓勵縣內特教教師進行公開授課試辦的活動，並於 108 學年上路前，將公開授課試辦的成果分享給全縣特教教師。依照教育部的規定，總綱是從 108 學年開始逐年實施，公開授課當然也不例外，換句話說，108 學年度只要有任教一年級、七年級及十年級的特教教師得進行公開授課，對於還不需要公開授課的教師多數仍持「觀望」的態度，靜觀其變。雖然縣府已在課綱上路前透過相關配套及研習分享進行銜接，然而究竟上路之後在教學現場的實踐又是如何？為此瞭解目前特教教師實施公開授課現況及其遭遇的困難，一方

面檢視之前相關配套措施的成效，同時探究可行的解決策略，作為縣府後續規劃及建立支持系統的依據。

二、研究目的及待答問題

(一) 研究目的

- 1.瞭解本縣 108 學年度特教教師實施「公開授課」之現況為何？
- 2.探討本縣 108 學年度特教教師推動「公開授課」之困境為何？
- 3.提供建議教育處作為後續政策規劃及配套的參考。

(二) 待答問題

- 1.瞭解本縣特教教師實施「公開授課」之現況為何？
- 2.本縣特教教師針對實施「公開授課」之困境為何？

貳、文獻探討

一、公開授課的實施流程

依據《國民中學與國民小學實施校長及教師公開授課參考原則》（國教署，2016）的規定，授課人員於公開授課前，應共同規劃；其規劃事項，得包括共同備課、接受教學觀察及專業回饋；觀課人員，以全程參與為原則。由此可知，公開授課主要包括共同備課（以下簡稱共備）、接受教學觀察（觀課）及專業回饋（議課）三個階段。然而實際運作，還包括「說課」的部分。以實施期程來看，「共備」與「說課」均在授課前進行，「觀課」在課堂中，「議課」則是在課後進行。總括來說，公開授課應為備課、說課、觀課及議課四部曲，每個階段教師需要具備相關專業知能，瞭解該階段運作的內涵，才能有效進行。

透過共同備課（Xu, 2015）、教室觀察（Tolley, Johnson, & Koszalka, 2012）和課後集體討論（Kleinknecht & Schneider, 2013），可以改變教師原有的教學作為，有助於教師專業成長。有關專業成長的部分，劉世雄（2017）認為可以促進教師對學科內容的瞭解、提升教師教學策略與改善學生學習品質等教學專業的成長。黃心瑜（2019）的研究發現對於班級經營的掌握，教材的脈絡的理解、教學方法精進及學生認識都有所幫助。王育靜（2020）的研究指出教師完整參與公開授課各個階段活動，對於教師在教師專業成長的自我認知程度越高。因此，公開授課的核心價值是讓教師願意接受與分享工作挑

戰，進而引發教師的內在動能，賦予教師的專業自信和責任（曾秀珠、林惠文、謝明貴與曹曉文，2018）。

二、實施公開授課的困境

目前公開授課是從教師專業發展評鑑衍伸而來，無論是之前透過教師專業發展評鑑抑或十二年課綱課程前導學校的試辦，已累積不少研究（王育靜，2020；江柳枝，2011；徐碧芳，2019；許佳綺，2017；黃心瑜，2019；黃惠卿，2017；顏國樑，2017），茲將有關目前實施公開授課的困境依照共備、觀課/授課、議課及整體運作等四個部分彙整如表 1 所示。

表 1 目前臺灣實施公開授課的困境

公開授課	遭遇困境
共備	<ol style="list-style-type: none"> 1. 共備時意見不一 2. 缺乏共同的時間
觀課/ 授課	<ol style="list-style-type: none"> 1. 公開授課與教師平常課堂教學的實際情況差距頗大 2. 原有的制式觀課紀錄表時間耗時 3. 對於其他老師入班以及教室有攝影機會感到緊張觀課 4. 觀課時間須協調同儕教師的時間
議課	<ol style="list-style-type: none"> 1. 議課時間不足 2. 缺乏共同的時間
整體 運作	<ol style="list-style-type: none"> 1. 公開授課支持系統尚待建立，未能有效支援教師公開授課 2. 教師花費大量時間準備公開授課，實際應用平日教學有待考驗 3. 教師進行公開授課的能力有待提升 4. 主動、合作、分享的教師文化尚待建立 5. 家長參與公開授課，影響教師教學專業 6. 學校給予的模式或彈性過於缺乏，導致公開授課流於形式化 7. 教師未能真正了解公開授課的義涵

資料來源：研究者自行整理

三、彰化縣推動特教公開授課試辦

為銜接十二年過教課綱公開授課的實施及因應特教班型及身障學生的特性，本縣從 105 學年度開始推動特教公開授課的試辦，持續至 107 學年度結束，每學期訂定「特殊教育教學精緻化計畫」及獎勵措施，並透過輔導團會議進行滾動式修正及檢討。茲將彰

彰化縣特教教師參與公開授課試辦的情形整理如表 2 所示。

表 2 105-107 學年度特教教師參與公開授課（身障類）試辦情形（單位:人次）

學年度 \ 觀課模式	現場觀課	影片觀課	遠距觀課
105 學年	5	5	0
106 學年	12	5	1
107 學年	4	5	2
小計	21	15	3

彰化縣特教輔導團考量特教班型的多元（包括集中式特教班、分散式資源班及巡迴輔導班），特教教師上課方式有小組或個別授課之別，加上身心障礙學生易受到外人進入到教學場域以至於影響學習等因素，因此試辦期間初探各種觀課模式，並於 107 學年辦理全縣共備觀議課研習的成果發表時，除提供研編公開授課相關紀錄表件供現場老師參考使用外，另提供現場觀課、影片觀課及遠距觀課三種模式（張弘昌，2019），讓教師可以依照自己或校本的需求彈性選擇合適的觀課模式，茲將三種觀課模式比較整理如表 3 所示。

表 3 彰化縣特殊教育觀課模式比較

模式	方式	優點	缺點
現場觀課	授課者依照某學習領域規劃上課的進度，當節課開放給觀課者進入到教學場域觀課。	對授課者而言優點為一次到位，上完該節課即完成任務。對觀課者可以可綜觀全局、可自主選擇對象作細部觀察	觀課者的出現，可能影響會影響師生表現、觀察的訊息稍縱即逝，以及易受場地限制無法容納太多觀課的人數。
影片觀課	事前利用攝影機或手機完整拍攝節課教學的過程，然後再擇日有空的時段可進行觀課，再將影片撥放一遍。	觀課者較不易干擾教學現場，觀課人數不限，觀課時間較為彈性、議課時若有疑問可以反覆觀察教學過程、停格細看。	觀課場景受到拍攝角度的限制，無法完整看到教學的細節、授課者須額外熟悉機器操作或者請人幫忙、可能發生無法取得家長同意授權拍攝的問題須作後續畫面的處理。
遠距觀課	授課者在甲地授課，觀課者同時在異地觀課的型式。	事先利用免費通訊軟體（如:line 或 Messenger）、社群軟體（如:facebook 或 Instagram）將參與觀課夥伴成立線上群組，再以直播視訊的方式進行觀	免費軟體直播影像可能有延遲的現象、觀課場景受到拍攝角度的限制無法看到全貌、可能發生無法取得家長同意授權拍攝的問題。

課。跟一般直播最大不同的地方，僅有限定觀課成員才能看到即時教學的影像。對教學者教學現場不易受到干擾、觀課人數及觀課場域較為彈性。

資料來源:研究者自行整理

四、彰化縣特教教師員額現況

依據教育部特教通報網統計，彰化縣 108 學年特教教師，以任教階段區分，國小階段編制 352 名，約佔 61.8%，國中階段編制 216 名，約佔 37.9%，高中階段編制 2 名，約佔 0.3%，共計 570 位（詳表 4）。

表 4 彰化縣 108 學年不同教育階段特教教師人數統計

階段	人數	百分比 (%)
國小	352	61.8
國中	216	37.9
高中	2	0.3
合計	570	100

以特教班型區分，分散式資源班教師有 352 名，約佔 37.9%，集中式特教班教師及巡迴輔導班教師各有 121 名，均佔 21.2%（詳表 5）。

表 5 彰化縣 108 學年不同特教班型特教教師人數統計

階段	人數	百分比 (%)
集中式特教班	121	21.2
分散式資源班	328	57.6
巡迴輔導班	121	21.2
合計	570	100

參、研究方法

一、研究對象

本研究以 108 學年度本縣高級中等以下學校各階段（包括縣立高中、國中及國小）實施公開授課之特教教師為研究調查對象。依照教育部的規定，十二年國民基本教育特殊教育課程綱要總綱從 108 學年度起逐年實施，因此 108 學年度從事公開授課活動教師為一年級、七年級及十年級之特教教師（包括正式及代理教師）為本次調查對象。本次參與填答對象共計 171 位特教教師，包括國小 91 位、國中 79 位及高中 1 位。茲將本次為問卷填答者的資料整理成表 6。

表 6 108 學年度參與公開授課特教教師填答人數與百分比

階段	人數	百分比 (%)
國小	91	53.2
國中	79	46.2
高中	1	0.6
合計	171	100

二、研究工具

由本縣特教輔導團自編「108 學年度特教教師實施公開授課調查問卷」，問卷初稿完成後，請教學現場不同特教班型教師（包括集中式特教班、分散式資源班及巡迴輔導班）針對問卷內容及題目提供建議後修正意見後定稿。

三、資料蒐集、整理與分析

- （一）資料蒐集及整理：「108 學年度特教教師實施公開授課調查問卷」採 google 表單製作，併入本縣特教中心就學輔導組於 109 年 8 月 27 日以府教特字第 1090003060 號函文各校調查 108 學年度推動十二年國民基本教育特殊教育課程實施推動配套計畫檢核情形，同時要求 108 學年有參與公開授課之特教教師上網填寫問卷（<https://tinyurl.com/y4tbom2k>），瞭解課綱上路後教學現場實施公開授課現況及建議。

(二) 統計方法

問卷回收之後，對於填答不完整的問卷予以剔除，並將有效問卷加以編碼與整理；以 SPSS 20.0 版本統計套裝軟體進行原始資料之登錄與分析，由於本次採普查的方式調查本縣 108 學年度有實施公開授課教師的情形，因此採用統計方法如下：

1. 次數分配及百分比：以次數分配表及百分比描述本縣從事公開授課特教教師背景資料之分配情形。
2. 平均數、標準差：針對填答者在問卷上公開授課的填答情形計算平均數與標準差，分析填答分數之集中與分散情形。

肆、研究發現

一、基本資料

茲就本縣 108 學年度實施公開授課之特教教師基本資料（包括授課班型、授課領域及取得教師專業發展實踐方案認證）分析如下：

(一) 授課班型

茲將 108 學年度特教教師授課班型整理成表 7 所示。

表 7 108 學年度不同授課班型之特教教師參與公開授課情形

班型	人數	百分比 (%)	排序
集中式特教班	46	26.9	2
分散式資源班	107	62.6	1
巡迴輔導班	18	10.5	3
合計	171	100	

N=171

從表 7 得知，108 學年度進行公開授課之特教教師，以分散式資源班教師為最高（約佔 62.6%），其次為集中式特教班教師（約佔 26.9%），巡迴輔導班教師為最少（約佔 10.5%）。依據本次調查結果，有實施公開授的分散式資源班教師與本縣資源班編制教師的比例（57.6%）相當，有實施公開授的集中式特教班教師略高於本縣集中式特教班編制人數的比例（21.2%），巡迴輔導班教師則低於與本縣原編制人數巡迴輔導班的比例（21.2%）將近一成左右。由於無法事前掌握 108 學年有任教一年級、七年級及十年級特教教師的實際數字，巡迴班教師是否因為第一年上路而疏忽公開授課的要求不得而

知，因此建議未來教育處可以持續進行調查，看看比例是否逐年攀升的情形。

(二) 公開授課領域

茲將 108 學年度特教教師進行公開授課的領域整理成表 8 所示。

表 8 108 學年度特教教師進行公開授課的領域

領域	人數	百分比 (%)	排序
部定課程	136	79.5	1
校訂課程 (特殊需求領域)	35	20.5	2
合計	171	100	

從表 8 得知，108 學年度進行公開授課之特教教師，以部定課程進行授課領域的比例約佔 79.5%，以校訂課程 (特殊需求領域) 進行授課領域的比例約佔 20.5%。由於資源班課程原本以國語文、數學及英語文作為補救教學的主流，因此有接近八成的教師以這些科目授課並不例外，加上若邀請普通班教師共同備課，部定課程會是共同熟悉的領域。不過，由於特殊需求領域是特教教師的專業，未來教育處可多鼓勵教師以特殊需求課程作為公開課的領域。

(三) 教師專業發展實踐方案認證

茲將 108 學年度參與公開授課特教教師取得教師專業發展實踐方案認證情形整理成表 9 所示。

表 9 108 學年度參與公開授課特教教師取得教師專業發展實踐方案認證情形

專業發展實踐方案認證	人數	百分比 (%)	排序
無認證	138	80.7	1
初階	26	15.2	2
進階	7	4.1	3
教學輔導教師	0	0	
合計	171	100.0	

N=171

從表 9 得知，108 學年度進行公開授課之特教教師取得教師專業發展實踐方案認證情形，以無認證所佔的比例最高 80.7%，取得初階及進階認證的共佔 19.3%。由於參加教師專業發展實踐方案認證對於公開授課的認識及實務有很大的幫助，加上特教公開授課

的流程與普通教育大同小異，因此建議教育處有必要鼓勵特教教師利用空餘參加相關的培訓。

二、執行情形

(一) 公開授課之觀課模式

茲將 108 學年度本縣特教教師公開授課採用觀課模式整理如表 10 所示。

表 10 108 學年度特教教師公開授課之觀課模式

觀課模式	人數	百分比 (%)	排序
現場觀課	159	93.0	1
影片觀課	11	6.4	2
直播觀課	1	0.6	3
合計	171	100.0	

從表 10 得知，108 學年度特教教師進行公開授課採用觀課模式，以現場觀課為最多，計有 159 人（約佔 93.0%），其次為影片觀課 11 人（約佔 5.9%），直播觀課為最少，僅有 1 人（約佔 0.6%）。根據調查結果，有超過 9 成以上的特教老師喜愛用「現場觀課」的模式，推估可能與本模式可以一次到位，降低攝影器材的使用有關。「直播觀課」牽涉的技術層面更高，雖然僅有 1 位教師使用，顯示觀課模式在彰化縣公開授課的多元應用開始落地生根。

(二) 參與共備成員

茲將 108 學年度參加本縣特教教師進行共同備課的成員整理如表 11 所示。

表 11 108 學年參加特教教師邀請參加共同備課成員（可複選）

共備人員	人次	百分比 (%)	排序
校長	0	0	
特教教師	156	91.2	1
普通班導師	27	15.8	2
普通班科任教師	27	15.8	2
主任	14	8.2	3
其他	5	2.9	
合計	229	133.9	

從表 11 得知，本縣特教教師邀請參加共同備課活動成員的排行，以特教教師為最多，計有 156 人(約佔 91.2%)，其次為普通班導師及科任教師各有 27 人(均佔 15.8%)，再者為學校主任(約佔 8.2%)。顯示超過 9 成以上的特教教師會邀請具有同樣相同專業背景的特教教師作為共備的伙伴。若從跨領域邀請學校普通班教師一起共備的情形來看，也有三成的比例(約佔 31.6%)，顯示普通班教師與特教教師共同備課的模式已然成型，實為可喜的現象，不但可以促進對彼此領域的理解，也助於融合教育的推動。

(三) 共備方式

茲將 108 學年度參加本縣特教教師進行共備的方式整理如表 12 所示。

表 12 108 學年度特教教師參與公開授課之共備方式

共備方式	人數	百分比 (%)	排序
跨校特教教師共備	3	1.8	
校內特教教師共備	123	71.8	1
校內同領域共備 (如：特師教國語文，與普教國語 文老師共備)	21	12.3	2
校內跨領域共備 (如：特師教國語文，與普教社 會老師共備)	21	12.3	2
跨校同領域共備	1	0.6	
無	2	1.2	
合計	171	100	

從表 12 得知，本縣特教教師參與公開授課的共備方式排行，以校內特教教師共備為最多，計有 123 人次(約佔 71.8%)，其次為校內同領域共備及校內跨領域共備，均為 21 人次(佔 12.3%)。本次調查結果有七成左右特教教師與校內的特教教師進行共備，這當於有地利之便，加上同領域教師進行共備可以深入地捕捉學生學習的細緻訊息，並且提供該學科特性提供引導學生學習的意見，有利於教材教法的精進。另有將近兩成五的教師會與校內普通班教師進行同領域及跨領域的共備，雖然所佔比例不高，但已屬難能可貴。最後有看到 3 人次(佔 1.8%)能打破校際藩籬進行跨校共備，這對於校內找不到合適的共備伙伴時，不失為一劑良方。

(四) 邀請家長參與公開授課

茲將 108 學年度特教教師邀請家長參與公開授課情形整理如表 13 所示。

表 13 108 學年度特教教師邀請家長參與公開授課情形

邀請家長參與公開授課	人數	百分比 (%)
是	19	11.1
否	152	88.9
合計	171	100

依照總綱規定「學校應定期邀請家長參與教師公開授課或其他課程與教學相關活動。」從中可以知道，邀請家長參與教師公開授課引導家長關心班級及學校課程教學的活動之一，因此縣市政府多採鼓勵的方式邀請家長來參與觀課議課的活動。然而從表 13 得知，108 學年本縣約有一成的特教教師有邀請家長參與公開授課的活動，在課綱上路的第一個學年，應該是一個很好的開始，也可能教師有邀請但家長不一定有空出席，抑或對於家長是否有具備相關專業參加公開授課的活動仍有遲疑，因此建議未來縣府可以透過獎勵或相關家長參與公開授課活動的增能配套，鼓勵教師邀請家長參與活動，以建立親師生共學的學校文化。

(五) 專業成長

茲將 108 學年度特教教師邀請家長參與公開授課情形整理如表 14 所示。

表 14 108 學年度特教教師參與公開授課的專業成長 (可複選)

參加公開授課後的專業成長	人次	百分比 (%)	排序
增進部定課程的瞭解	84	49.1	2
增進特需課程內容的瞭解	35	20.5	
提升教師專業知能	117	68.4	1
提升學生學習品質	79	46.2	3
增進普師與特師的互動	0	0	
其他	7	4.1	5
合計	321	188.3	

從表 14 得知，本縣特教教師參與公開授課的專業成長排行，以提升教師專業知能為最多，計有 117 人次 (約佔 68.4%)，其次為增進部定課程的瞭解，計有 84 人次 (佔 49.1%)，再者提升學生學習品質有 79 人次 (佔 46.2%)。本次調查結果有將近七成的教師認為公開授課活動可以提升教師本身的專業知能，可見特教教師對公開授課抱持正面的態度。對於約有八成教師認為公開授課可以增進部定課程的瞭解，實與本次調查對象原本有將近八成的教師公開授課挑選部定課程領域有關，相較之下，中間約有三成的

老師持不同的看法。最後有將近五成的教師認為公開授課可以提升學生學習品質，也呼應此項專業成長活動以學生為主體的期待。然而比較值得注意的是對於此項活動可以「增進普師與特師的互動」的比率為零，依據先前的調查結果，已有三成左右的教師已跟校內普通班教師進行共備，顯示目前特教教師對於普通班教師跨領域的交流尚處磨合的階段，未來仍須透過持續的交流及互動才能達到雙方相互成長的目的。

(六) 共備的困境

茲將 108 學年度特教教師邀請家長參與公開授課情形整理如表 15 所示。

表 15 108 學年度特教教師參與公開授課之共備困難 (可複選)

共備困難	人次	百分比 (%)	排序
缺乏共同時間	71	41.5	2
學生異質性高	86	50.3	1
不易找到同領域的普師共備	59	34.5	3
部定教材取得不易	0	0	
其他	5	2.9	
合計	221	133.3	

從表 15 得知，本縣特教教師進行共備時遭遇困難的排行，以學生異質性高為最多，計有 86 人次 (約佔 50.3%)，其次為缺乏共同時間，計有 71 人次 (佔 41.5%)，再者為不易找到同領域的普師共備有 59 人次 (佔 34.5%)。本次調查結果有五成左右的教師認為學生異質性高為共備困境的首位，對於在同一節課裡如何進行適性的教學規劃有其難度，這牽涉到差異化或多層次的教學策略的應用，跟公開授課本身無關，有賴教師本身專業知能的提升。四成教師認為缺乏共同的時間進行共備活動，此項發現也與目前的研究發現一致 (江柳枝, 2011; 黃心瑜, 2011; 顏國樑, 2017)，也是目前公開授課活動共通性的問題，急待解決。另有超過三成的教師不易找到相同領域的普師共備，推估可能跟大家共同的時間不足或者對跨領域專業不熟悉而婉拒有關。從多元智能的觀點，不同領域教師進行觀課，可以從學生在不同領域上課表現，發現學生的優勢，進而順勢加以引導，這對公開授課還處與摸索階段的雙方來說，實有必要再加以宣導。

(七) 說課困境

茲將 108 學年度特教教師實施說課之困難情形整理如表 16 所示。本縣特教教師進行說課時遭遇困難的排行，以缺乏共同時間為最多，計有 93 人次 (約佔 54.4%)，其次為不熟悉說課的理念及作法，計有 50 人次 (佔 29.2%)，再者為經驗不足有 41 人次 (佔 24.0%)。本次調查結果有超過五成的教師認為缺乏共同時間進行說課，一般來說，說課大都在觀課之前進行，因此在有限的時間裡如何進行簡易的說課或彈性調整可以待

後續的努力。另外有將近三成的教師對於說課的理念及作法仍不清楚，未來仍可透過相關場合或研習進行推廣及增能。

表 16 108 學年度特教教師實施說課之困難情形（可複選）

說課困難	人次	百分比 (%)	排序
經驗不足	41	24.0	3
缺乏共同時間	93	54.4	1
不熟悉說課的理念及作法	50	29.2	2
其他	2	1.2	
合計	186	115.8	

（八）觀課困境

茲將 108 學年度特教教師實施觀課之困難情形整理如表 17 所示。

表 17 108 學年度特教教師實施觀課困難情形（可複選）

困難項目	人次	百分比 (%)	排序
缺乏共同時間	73	42.7	3
到外校觀課請假不易	30	17.5	
難以取得家長同意	19	11.1	
不熟悉觀課的理念及作法	18	10.5	
學生易受外人/攝影機影響	104	60.8	1
學生臨時有突發狀況發生	75	43.9	2
缺乏合適的觀課場地	17	9.9	
經驗不足	23	13.5	
無法掌握攝影的品質	15	8.8	
其他	5	2.9	
合計	321	221.6	

N=171

從表 17 得知，本縣特教教師進行觀課時遭遇困難的排行，以學生易受外人/攝影機影響為最多，計有 104 人次（約佔 60.8%），其次為學生臨時有突發狀況發生，計有

75 人次（佔 43.9%），再者為缺乏共同時間有 73 人次（佔 42.7%）。本次調查結果有六成的教師認為觀課時以學生易受外人的影響，這與身障學生獨特的身心特質有關，無法避免，加上多數教師採用現場觀課應該面對的問題，也許可以彈性使用其他觀課的模式替代。另有四成左右的教師認為學生的突發狀況及缺乏共同時間進行觀課活動為觀課的困境。前者可能跟教師採現場觀課以致於學生發生突發狀況的比例較高有關。不過，突發狀況也是一般教學情境會出現的場景，授課教師如何臨機應變自然也是觀課者關注的焦點。缺乏共同時間進行觀課則是與目前的研究發現（江柳枝，2011；黃心瑜，2011；顏國樑，2017）一致，有待後續的努力及克服。

（九）議課困境

茲將 108 學年度特教教師實施議課之困難情形整理如表 18 所示。

表 18 108 學年度特教教師實施議課之困難情形（可複選）

議課困難	人次	百分比（%）	排序
缺乏共同時間	78	45.6	1
學生異質性高，無法掌握學生現況	66	38.6	2
議課成員缺乏教育背景	23	13.5	
不熟悉議課的理念及作法	37	21.6	3
經驗不足，無法深入討論	35	20.5	
其他	3	1.8	
合計	242	176.7	

N=171

從表 18 得知，本縣特教教師進行議課時遭遇困難的排行，以缺乏共同時間為最多，計有 78 人次（約佔 45.6%），其次為學生異質性高，無法掌握學生現況，計有 66 人次（佔 38.6%），再者為不熟悉議課的理念及作法 37 人次（均佔 21.6%）及經驗不足，無法深入討論 35 人次（均佔 20.5%）。本次調查結果將近五成的教師認為缺乏共同時間進行議課活動，這也與目前研究發現一致（江柳枝，2011；黃心瑜，2011；顏國樑，2017）。另外有兩成的教師對於議課的理念及作法仍不清楚，未來仍可透過相關場合或研習進行推廣及增能。

綜上所述，特教教師對於觀課、說課及議課理念及作法的理解情形來看，約有 2-3 成特教教師尚不清楚，後續也要繼續辦理推廣及增能，以提高本縣特教教師對於公開授課內涵及實務的理解。若從另外的角度來看，則有 7-8 成教師已熟悉相關的理念及作法，這對本縣第一年特教教師實施公開授課的表現是值得肯定的成績，也顯示了教育處之前為了銜接公開授課活動所提供的相關配套及研習發揮了功效。

(十) 期待教育處的協助

茲將 108 學年度特教教師希望未來教育處可提供的協助情形整理如表 19 所示。

表 19 108 學年度特教教師希望未來教育處可提供的協助（可複選）

項目	人次	百分比 (%)	排序
提供公假參與公開授課活動（課務自理）	74	43.3	3
提供特教公開授課的注意事項	104	60.8	1
辦理普師與特師合作的公開授課研習	76	44.4	2
其他	11	6.4	4
合計	265	154.9	

N=171

從表 19 得知，本縣特教教師希望教育處可提供的協助的排行，以提供特教公開授課的注意事項為最多，計有 104 人次（約佔 60.8%），其次為辦理普師與特師合作的公開授課研習，計有 76 人次（均佔 44.4%），再者為辦理提供公假參與公開授課活動（課務自理）74 人次（均佔 43.3%）。本次調查結果仍有六成的教師期待有特教公開授課的注意事項的參考，可能與特教教師進行公開授課活動時可能面臨的挑戰較普通班教師為多有關，例如校內能進行同領域共備的成員較少、身心障礙學生易受外界的干擾、巡迴輔導班的教學多以外校為主等因素，希望在公開授課實施需要更彈性及具體作法做法作為參考。

此外，也有超過四成的特教教師希望可以提供公假參與公開授課活動（課務自理）及普師與特師合作的公開授課研習，目前本縣並無明確規範參加共備觀議課的人數限制，

以目前本縣對於國小階段一班編制2位特教教師，國中階段一班編制3位特教教師而言，顯然相較於普通班老師明顯少了共備的對象，加上近年來受到少子化的影響，可能會有縮編教師員額的情形，也許連找到校內一位有相同專業背景特教教師進行共備的機會都沒有，因此若能提供公假參與公開授課活動，可以媒合到更多共同的時間進行活動，另需要跨校參加公開授課的教師而言，也提供實質安全的保障。

最後，有四成左右的特教教師希望教育處可以辦理普師與特師合作公開授課研習，這與呼應之前調查的發現，有三成左右的教師雖然已跟校內普通班教師進行共備，但對於雙方的交流尚處磨合階段有關，所以希望透過普師與特師合作公開授課研習，瞭解雙方在公開授課上可以發揮的功能，以及合作的方式，未來有來教育處進一步的規劃與辦理。

伍、結論與建議

本研究以 108 學年度參與公開授課的特教教師為調查研究對象，探討實施現況及困境。茲將研究結果分述如下。

一、結論

- (一) 108 學年參與公開授課的特教教師，以分散式資源班特教教師為最高，其次為集中式特教班特教教師，巡迴輔導班特教教師為最少。
- (二) 接近八成的特教教師公開授課的領域以部定課程為主。
- (三) 兩成特教特教教師已經取得特教教師專業發展實踐方案初階或進階的認證。
- (四) 特教特教教師採用現場觀課為最多，其次為影片觀課，直播觀課為最少。
- (五) 超過九成以上的特教特教教師會邀請具有同樣相同專業背景的特教特教教師作為共備的伙伴。
- (六) 七成左右特教特教教師邀請校內的特教特教教師進行共備。
- (七) 一成的特教特教教師有邀請家長參與公開授課的活動
- (八) 將近七成的特教教師認為公開授課活動可以提升特教教師本身的專業知能，
- (九) 將近七成的教師認為公開授課活動可以提升教師本身的專業知能。
- (十) 五成左右的特教教師認為學生異質性高為備課的困境。
- (十一) 超過五成的特教教師認為缺乏共同時間為說課的困境。
- (十二) 六成的特教教師認為學生易受外人的影響為觀課的困境。

(十三) 近五成的特教教師認為缺乏共同的時間為議課的困境。

(十四) 有六成的特教教師期待教育處可以規劃特教公開授課的注意事項作為參考，其他也有超過四成特教教師希望可以提供公假參與公開授課活動（課務自理）及辦理普師與特師合作的公開授課研習。

二、建議

根據研究結果，以下提出有關實施公開授課之建議

(一) 針對特教教師的建議

1. 為建立落實總綱要求學校應主動邀請家長參與公開授課之規定，鼓勵現場教師可以逐步的方式邀請家長參加公開授課活動，以建立親師生共學的學校文化。
2. 鼓勵參加縣內教師專業發展實踐方案認證的活動，至少取得相關的「初階」的認證，對於公開授課的意涵及操作會有更實質的幫助。
3. 善用本縣特教教師專業學習社群的申請，除提供經費補助公開授課活動外，另提供公假出席社群活動，以解決共同時間不足的問題。
4. 建議打破實體共備觀議課的進行方式，可以善用社群或線上會議軟體，結合課餘時間完成公開授課的活動。

(二) 針對教育處的建議

1. 建議教育處透過獎勵措施或辦理家長參與公開授課增能活動，以提高學校辦理公開授課活動時主動邀請家長參與的意願，
2. 建議整理特教公開授課試辦的成果，具體規劃特教教師實施公開授課的注意事項及策略，以作為特教教師彈性辦理的參考。
3. 建議辦理普師與特師合作的公開授課相關研習，以增進雙方對於參與公開授課活動時的意願及角色分工。
4. 為增加特教教師的共備伙伴，建議在課務自理下提供公假參與公開授課活動。

參考文獻

- 王金國 (2014)。「公開課」的省思與建議。*臺灣教育評論月刊*, 3 (4), 95-98。
- 王育靜 (2020)。*教師執行公開授課與教師專業成長之研究*。未出版之碩士論文。清華大學。
- 江柳枝 (2011)。*教師專業發展評鑑之行動研究—以教學觀察為例*。未出版之碩士論文。嘉義大學。
- 吳俊憲、吳錦惠、楊家惠 (2015)。*新竹縣中小學參與學習共同體試辦計畫之研究—以國中小各一所學校為例*。*臺灣教育評論月刊*, 4, 132-157。
- 陳昱靜 (2020)。*澎湖縣國民小學實施公開授課現況困境及因應策略之個案研究*。未出版之碩士論文。臺南大學。
- 教育部國民及學前教育署 (2016)。*國民中學與國民小學實施校長及教師公開授課參考原則*。105 年 10 月 17 日臺教國署國字第 1050111992 號函。
- 徐碧芳 (2019)。*新北市國民小學公開授課政策執行之研究--以新北市某國小為例*。未出版之碩士論文。中華大學。
- 黃心瑜 (2020)。*國小教師專業學習社群推行教師主導教學觀察 (TDO) 公開授課之個案研究*。未出版之碩士論文。國立臺中教育大學。
- 張弘昌 (2019)。*特教共同備課觀課議課的運作模式及配套 (專題演講)*, 108 年度特殊教育支持服務與備課觀課議課實務分享研習, 彰化市。
- 曾秀珠、林惠文、謝明貴與曹曉文 (2018)。*校長與教師公開授課如何有效進行?* *教育脈動電子期刊*, 15。國家教育研究院。
- 許佳綺 (2017)。*國民小學教師實施公開授課之研究*。未出版之碩士論文。清華大學。
- 劉世雄 (2017)。*臺灣國中教師對共同備課、公開觀課與集體議課的實施目的、關注內容以及專業成長知覺之研究*。*當代教育研究季刊*, 25 (2), 43 - 76。
- 歐用生 (2013)。*日本小學教學觀摩—教師專業成長之意義*。*教育資料集刊*, 57, 55-75。
- 顏國樑 (2017)。*國民中小學教師實施公開授課的做法、困境及因應策略*。*新竹縣教育研究集刊*, 17, 1-18。
- Kleinknecht, M., & Schneider, J. (2013). What do teachers think and feel when analyzing videos of themselves and other teachers teaching? *Teaching and Teacher Education*, 33, 13-23.
- Tolley, L. M., Johnson, L., & Koszalka, T. A. (2012). An intervention study of instructional methods and student engagement in large classes in Thailand. *International Journal of Educational Research*, 53, 381-393
- Xu, H. (2015). The development of teacher autonomy in collaborative lesson preparation: A multiple-case study of EFL teachers in China. *System*, 52, 139-148.