

彰化縣彰北國民運動中心及縣立健興游泳池整建營運移轉(ROT)案

第二次甄審委員(綜合評審)會議紀錄

壹、時間：113 年 6 月 24 日（星期一）下午 2 時

貳、地點：彰化縣立體育場二樓研究室(彰化縣彰化市健興路 1 號)

參、主席：本府教育處蔡處長金田

紀錄：鄭伊菱

肆、甄審委員組成：專家學者委員 9 人、專家學者以外委員 4 人，共計 9 人組成。

伍、出席委員：

蔡召集人金田

簽名：蔡金田

張副召集人淑珠

簽名：請假

陳委員銘男

簽名：陳銘男

林委員靖文

簽名：林靖文

鄭委員尹惠

簽名：鄭尹惠

洪委員介偉

簽名：洪介偉

龔委員昶元

簽名：龔昶元

陳委員勁甫

簽名：陳勁甫

黃委員玉琴

簽名：請假

許委員光華

簽名：許光華

楊委員永列

簽名：請假

徐委員欽賢

簽名：徐欽賢

林委員輝雄

簽名：林輝雄

伍、出(列)席人員：(如附簽到表)

陸、報告事項：

- 一、 113 年 6 月 14 日資格文件審查會議，共計 6 家廠商投件，審查結果如下：申請人「阿堤斯股份有限公司」、「舞動陽光有限公司」、「堤姆股份有限公司」、「運博國際股份有限公司」、「新動像企業有限公司」，符合本案申請須知申請人之資格規定，為本案合格申請人，得參加本案綜合評審；申請人「喬力達休閒管理有限公司」因財務資格證明文件有缺，為資格不符，不得參加本案綜合評審申請人。

- 二、 本案甄審會委員計有 13 人，出席人數__10__人、請假 3__人，其中外聘委員出席 7__人，符合促進民間參與公共建設法「民間參與公共建設甄審委員會組織及評審辦法」第 8 條規定略以：「甄審會會議應有委員總額二分之一以上，且至少五人以上之出席，始得開會；其決議以出席委員過半數之同意行之……前項會議之出席委員，其中外聘專家、學者人數，不得少於出席委員人數之二分之一。」，主席宣布本次會議開始。
- 三、 經徵詢各出席委員，確認已知悉「民間參與公共建設甄審委員會組織及評審辦法」及「民間參與公共建設甄審委員會委員須知」內容，且均無應辭職或予以解聘之情形。
- 四、 被授權機關介紹合格申請人並說明本案綜合評審規定。
- 五、 工作小組初審意見報告：(略)
- 六、 請合格申請人授權代表進場，說明簡報及答詢程序：(略)
- 七、 經徵詢合格申請人授權代表，出席委員是否有需迴避或應辭職之情情：無。

柒、廠商詢答事項：

一、 阿堤斯股份有限公司

(一) 甄審委員問題：

1. 鄭尹惠委員：

(1)請問要用多少經費來設置智慧場館，除 P2-12~2-13 互動看板外？

(2)請問整修期間是否有投保以及是否提供替代服務？

(3)請問 3%公益回饋計畫是否曾經縣府審核？

2. 洪介偉委員：

(1)契約長達 10 年，依照過去幾年物價波動很大，財務分析脆弱。

(2)整修預計期間為 180 日，但契約為 150 日，似不符，請說明。

(3)請說明在地人才招聘計畫？

3. 徐欽賢委員：

(1)請說明婦女與身障族群之設施規劃？設備概算表無，請說明。

(2)救生員不易聘任，請說明聘任規劃？

4. 林輝雄委員：

(1)請說明游泳池救生員聘任人數8人，是否有合乎法規？

(2)請具體說明金牌游泳池選手培訓計畫？

(3)請說明運動獎學金人數與金額？

5. 陳勁甫委員：

(1)請說明財務預估為樂觀或保守？

(2)請說明在地人才進用計畫？

(3)請問如何規劃具有地方特色之運動項目？

6. 許光華委員：

(1)請說明是否有設置運動科技？

(2)請說明執行長及營運團隊規劃。

7. 龔昶元委員：

(1)請說明在地人才計畫？

(2)請問是否可以提供數據供使用？

8. 林靖文委員：

(1)請問公司履約實績是否可有運用於彰化經驗部份？

(2)整修期間是否有替代方案？

9. 陳銘男委員：

運動科技設施規劃？

10. 蔡金田委員：

請確認整修期間時間天數？

(二) 廠商回答：

1. 有關引進運動科技設備(新現代五項)部分，已與相關廠商洽談中。

2. 整修期間會依法投保員工保險。

3. 公益基金 3%年約 133 萬元至 150 萬元，會依法提供使用項目予縣府審核。
4. 運用節能系統，以節省開支增加收入。
5. 健興游泳池希望與縣府討論未來是否能縮減水道，以依法減少救生員聘用人數。
6. 未來會派駐執行長。
7. 有關彰北國民運動中心整修期間部分，如果工期沒問題，預計接管後 4 個月可開館。
8. 有關金牌金牌游泳池選手培訓會與學校合作。
9. 已與彰北國民運動中心原有在地員工洽談，未來得標後願意接受聘僱。
10. 有關婦女與身障族群，未來會設置專區供其復健，並與醫院合作。

二、 舞動陽光有限公司

(一) 甄審委員問題：

1. 鄭尹惠委員：

- (1) 維護計畫沒有隨營收調整，是否維護經費可以隨營業收入調整？
- (2) 3%公益要求，什麼狀況可以使用？未來計畫使用項目是否會提供縣府審核？請說明公益計畫回饋金究竟為多少？

2. 許光華委員：

- (1) 8%內部執行率為適中？
- (2) 請說明在地人才雇用計畫？

3. 龔昶元委員：

- (1) 公司財務分析樂觀，所承諾固定營運金高，是否將造成財務風險？
- (2) 請說明原有人員留用原則？

4. 陳勁甫委員：

(1) 請說明財務預估如此樂觀依據？

(2) 請提出行銷策略，若收入不如預期，因應方式為何？

5. 洪介偉委員：

(1) 財務分析看起來不堅穩，倘營業收入不如預期，將如何因應？

(2) 請說明整修期間保險規劃。

(3) 請說明監視器是否能與自動駕駛概念作結合？

6. 徐欽賢委員：

(1) 請說明桌球桌預計要採購幾面？

(2) 請說明為何無法提供詳細設備採購清單？

(3) 請說明學校實習合作如何與在地人才進用串接？

7. 林輝雄委員：

(1) 救生員聘用薪資遠低於游泳教練，可行性似乎不高，難以聘足救生員。

(2) 公司所提培育基層運動發展計畫之人員資格要求，以今年全中運彰化縣成績視之，似乎難有人員合乎資格要求。

(3) 請說明績優獎學金之申請條件限制？

8. 林靖文委員：

(1) 請說明整修期間，是否有營運替代方案？避免公共服務中斷過久。

(2) 請說明充電樁車位是否需付費使用？

(3) 請說明停車場與民共用計畫？

(4) 請問公益回饋計畫項目，是否會報縣府審核？

9. 陳銘男委員：

(1) 請說明便利商店營運時間及模式？

(2) 倘要變更彰北原有空間規劃，須申請室內裝修變更使照等程序，是否能於4個之內完成？

10. 蔡金田委員

(1) 請說明整修期間保險規劃？

(二) 廠商回答：

1. 維護費用會逐年增加，每年約 120 萬元用於維修，承諾維持 2%成長。
2. 3%公益回饋金有經過營運評估，另外提供 1%供縣府依公益彈性運用。
3. 依營運收益評估，財務分析並沒有過分樂觀。
4. 希望能盡量進用彰北國民運動中心原有團隊成員。團隊正職 40 人達到 90%在地人進用。
5. 本公司營運狀況良好，有信心達到預估營收。
6. 本公司願意加碼固定權利金到 100 萬元，是經過財務評估之結果。
7. 有關財務風險因應方式，本公司已是保守估計，本公司有信心經營。
8. 自償率雖不高，但本案固定收入高，是變動收入不高，會妥善規劃課程創造收入。
9. 整修期間可以在 120 天完成，因為本公司具有整修經驗。
10. 體適能設備已將價格及項目寫在附件。
11. 將提供彰化大專生體育學系就業機會。
12. 救生員薪資目前在台中為 3 萬 2,000 元，救生員除了正職收入，還有額外課程收入，預計收入可達 5 萬元至 6 萬元。
13. 公益項目會報府審核。
14. 整修期間可修更短，承諾可配合縣府提供整修期間配套方案。
15. 電動樁停車需要付費使用。
16. 便利商店開放時間，與場館營運時間一樣，為早上 6 時至晚間 22 時。
17. 整修期間包括查驗和竣工，並依規定辦理保險事宜。

18. 公司加碼 AI 科技系統，用監視器鏡頭發現需泳池救援民眾，以補強救生員巡視之視覺死角。

三、 堤姆股份有限公司

(一) 甄審委員問題：

1. 鄭尹惠委員：

- (1) 其他投資項目，預計在 10 年內完成，是否會使欲建置設施無法即時提供予民眾使用，影響其使用權益？
- (2) 智慧場館系統到底是屬於何種系統，是屬於設備投資部分嗎？
- (3) 公益回饋計畫，是否能將所規劃之項目量化？
- (4) 請說明依契約提撥 3% 收入作公益基金，是否與 50 萬元獎學金不同來源？

2. 許光華委員：

公司對 ESG 計畫著墨相當多，是否有設定碳淨零淨及碳中和目標？

3. 洪介偉委員：

- (1) 請具體說明 AI 游泳池管理系統之內容？其他場館是否也有類似 AI 系統引進？
- (2) 依據公司財務分析結果看來，財務結構並不穩定，如果遇到劇烈物價波動是否有因應方式？

4. 陳勁甫委員：

- (1) 請說明財務預估如此樂觀之基礎？
- (2) 請問是否規劃提供停車場及使用者之電子支付系統？

5. 龔昶元委員：

- (1) 請問是否規劃引進便利商店或其他模式商店至本案場館，以增加收入？
- (2) 請補充說明智慧運動場館具體作為？

6. 徐欽賢委員：

- (1) 請說明全齡化運動場館具體作為？

(2) 公司計畫書呈現建置智慧場館之構想，但在採購清單裡卻不見相關設施，請補充說明智慧運動場館規劃具體作為？

(3) 本案需聘用大量救生員，請問將如何部署？AI 防溺系統有法律責任待釐清問題。

7. 林輝雄委員：

(1) 混合兩個公司實績，雖執行長等人相同，似乎不妥適。

(2) 公司營收預估超乎彰北國民運動中心及健興游泳池歷年營運績效，公司預估營收如此樂觀，請問基礎為何？

(3) 公司所規劃救生員聘僱人數 7 人不合法規規定下限。

(4) 有關在地選手培訓計畫，針對桌球、羽球、籃球、游泳部分，有何具體作為？以提升彰化縣運動選手表現成績。

8. 林靖文委員：

(1) 請問是否可於 7 月底進行點交？

(2) 銀髮族講座、運動傷害防護講座是否為免費？

(3) 請量化說明公益活動場次。

(4) 是不是本案兩座場館公益回饋各 50 萬元？還是本案共 50 萬元？

9. 陳銘男委員：

(1) 公司規劃社區教室提供里民及社區使用，請問為收費或免費？

(2) 請說明智慧化場館系統導入之具體規劃？是否只是舊有系統更新，還是會引進新設備？

(二) 廠商回答：

1. 其他投資設備購置項目屬於場館維持部分，規劃用來整修場館，至於必要期初投資項目會先購入。

2. 會與相關資訊廠商合作，例如場地預約、課程預約、POS 系統全數電子化，可以從中收集消費資訊，開發行銷方案，

帶動成長動能。

3. 50 萬元為 3%公益回饋之額外部分，公益回饋使用項目、及辦理計畫會再執行前報縣府審核。
4. 有關 ESG 計畫指標，將透過生產、使用、排除縮短碳排放歷程，透過節能達到淨零目的，未來如果相關指標已訂定，會配合縣政來辦理節能、減碳、碳盤查部分。
5. AI 防溺相關系統可補強而非取代救生員救援工作執行，公司依舊會依法規聘足救生人員。
6. 財務評估都是經過公司事先詳細盤查本案場館現況，如市場、期初投資、營業收入等後，精算評估之結果。
7. 公司歷年課程開辦績效良好，未來規劃利用多功能教室空間開辦多元課程以增加收入，所以有信心達到樂觀之財務預估數據。
8. 會導入智慧系統，提供民眾多元支付選項，包括電子支付及一般現金支付。
9. 目前商業空間規劃以供民眾使用為主，包括小吃、運動用品販售等，目前尚無規劃引進便利商店。
10. 公司規劃透過開放式、可攜式教具突破空間限制，開放多元課程，以提供樂齡或幼兒族群全齡化課程。
11. AI 防溺系統只是用來輔助救助，未來還會依法規聘足救生員。
12. 目前計畫書所規劃救生員聘用人數為正職人員，未來會依相關法規聘用約聘救生員人力，如客觀條件容許，會以聘選正職為優先。
13. 在地選手計畫部分是公司基於在地回饋構想，至於具體內容和經費投入，未來倘縣府有需要，公司會配合協助。
14. 整修期間如果縣府有需要可提前至 7 月，會配合縣府提前到 7 月就進行點交。
15. 有關在地優惠部分，原規劃服務彰化市里民，但里民身份

不易識別，在此承諾是針對彰化縣全體縣民，只要於每月最後一週之星期五前來使用都可以享有 10 元使用游泳池及體適能中心同樣優惠。

16. 銀髮及相關講座都是免費的，也會事先將辦理計畫報縣府審核。

17. 社區教室所供使用對象還需透過使用單位協調，以提供最多數人使用為優先考量，公司會盡可能提供服務。

18. 本案額外回饋兩場館共 50 萬元，而非各一場館為 50 萬元。

四、 運博國際股份有限公司

(一) 甄審委員問題：

1. 鄭尹惠委員：

(1) 規劃將兒童遊憩區變成復健區，是否有聘用復健師作服務？

(2) 太陽能板設置是為了供賣電，而是要提供場館本身運用？

(3) 有關公益計畫部份，缺乏量化，請量化說明。

(4) 請說明公益回饋計畫具體項目？

2. 許光華委員：

請說明在地人才招聘百分比？是否進用原經營團隊成員？

3. 龔昶元委員

本案是否設置執行長？與協力廠商彼此關係？對接窗口為何？

4. 洪介偉委員：

請說明如果物價發生劇烈變動，導致財務危機，將如何因應？

5. 陳勁甫委員：

(1) 是否有設充電樁？

(2) 請說明便利商店與本案營業收支關聯？

(3) 請說明 E 化計畫與本案電子支付支關聯？

6. 林輝雄委員：

- (1) 所規劃游泳場域活動是否會影響游泳教學？
- (2) 彰北國民運動中心與健興游泳池兩點甚近，會不會想要上課程之人員都跑到彰北國民運動中心來？
- (3) 營運成本只有正職人事費，沒有兼職人員，請說明課程授課人員聘用方式？
- (4) 人事費用為何沒有列 13 個月(應包含 1 個月年終獎金)？

7. 徐欽賢委員：

- (1) 有提到水道線須更換，但為何採購清單沒有羅列這部分？
- (2) 請說明內部人員進用計畫？

8. 林靖文委員：

- (1) 權利金究竟為 50 萬元或 30 萬元?(表 4-42)
- (2) 租金收入財源為何？
- (3) 公益資金是否用來支援場館創意活化措施？
- (4) 社區營造據點將向衛生局爭取經費？

9. 陳銘男委員：

空間修繕計畫是否反映在修繕經費評估內？

(二) 廠商回答：

1. 將兒童遊憩室改建為復健室，未來會引入復健設備，幫助亞健康民眾進行復健。
2. 太陽能板投入是為了要節能減碳。
3. 高齡計畫是包含在 130 萬元公益回饋金內。
4. 90%之在地人才進用，會透過產學合作以取得。
5. 本案會設立執行長，建國科大與彰師大都是協力廠商，本案場館經營不會分包給其他廠商。
6. 租金收入來自於空間出租。
7. 便利超商單獨開立發票。

8. 水域活動經營不會影響游泳教學。
9. 彰北國民運動中心與健興游泳池課程客群不會互相排擠。
10. 健興游泳池營收是根據往年營運狀況評估，規劃用開設課程以彌補收入虧損。
11. 課程授課人員費用列在課程活動費用內。
12. 水道繩採購包含在場館整修費用裡內。
13. 每年會作兩次之人員培訓課程。
14. 權利金為 50 萬。
15. 場館活化、照顧與社區營造都是用 130 萬元公益回饋金支付。
16. 規劃引進知名咖啡館，以活化場館。
17. 實際整修金額會超過 3000 萬元。
18. 公司薪資費用確為 12 個月，其他費用，如年終獎金會列在其他項目。

五、新動像企業有限公司

(一) 甄審委員問題：

1. 鄭尹惠委員：

- (1) 是否有讓民眾耳目一新之營運方式？
- (2) 維修費用之比例是否能提高？
- (3) 公益項目內容，是否能有擴散效果？

2. 許光華委員：

- (1) 請詳細說明智慧場館規劃部分？
- (2) 請說明將留用多少原場館經營人員？

3. 龔昶元委員：

請具體說明健興游泳池之空間、整修規劃？

4. 陳勁甫委員：

- (1) 請說明是否有另民眾耳目一新之營運規劃？
- (2) 請說明顧客端之 E 化設施引進規劃。
- (3) 是否能提供停車場民眾嶄新之支付體驗？

5. 洪介偉委員：

(1) 請說明智慧場館具體規劃有哪些項目？有防溺系統嗎？

(2) 根據公司財務分析結果，是否營運期滿才能還本？將如何因應突來之財務風險？

6. 林輝雄委員：

(1) 關於健興游泳池整修規劃、多功能教室收入缺乏說明，請補充。

(2) 請說明救生人員人數聘用人數是否足夠？

(3) 規劃於彰北國民運動中心舉辦籃球、羽球、游泳池等比賽活動，是否會壓縮其他民眾使用場館權利？

7. 林靖文委員：

(1) 請說明在地人才雇用比例？

(2) 請說明預估可達到之公益人次？

8. 陳銘男委員：

請再詳細說明整修計畫？

9. 徐欽賢委員：

(1) 請具體說明人才培育計畫？

(2) 請具體說明銀髮族俱樂部執行計畫？

(二) 廠商回答：

1. 預計今年 10 月開始閉館整修。

2. 健興游泳池以提供公益使用為主。

3. 已開始培訓公司所屬之救生員。

4. 因為星期三下午國小沒有課程，所以規劃在時段辦理聯賽。

5. 智慧場館規劃設置體適能巡迴車，已於 18 個鄉里取得合作意願，將會搭配鄉里認證。

6. 除了提供運動績優獎學金，也提供實習部分。

7. 規劃將綜合球場燈光作改善。

8. 有關救生員聘用部分，除了專職 10 位，其餘會聘用兼職救

生員。

9. 在停車場部分，規劃重鋪地面，並設置停車充電樁。

捌、討論事項

案由一：「彰化縣彰北國民運動中心及縣立健興游泳池整建營運移轉(ROT)案」綜合評審案，提請討論。

說明：依據「彰化縣彰北國民運動中心及縣立健興游泳池整建營運移轉(ROT)案」資格審查所選出之合格申請人及其所遞送之投資計畫書及相關文件，評定最優申請人。

本次會議決議經出席委員過半數同意，內容如下：

- 一、 本委員會依本案招商文件規定之甄審項目、甄審標準及評定方式，就合格申請人所遞送之投資計畫書及相關文件，完成綜合評審作業，評審結果由工作小組統籌彙整。
- 二、 經出席甄審委員過半數決議，評審結果經各甄審委員確認並同意：

合格申請人	得分總和	平均分數	序位總和
阿堤斯股份有限公司	788	78.8	43
✓ 舞動陽光有限公司	831	83.1	17
堤姆股份有限公司	811	81.1	27
運博國際股份有限公司	809	80.9	29
新動像企業有限公司	800	80	31

依本案申請須知第 6.2.12 點規定，序位總和最低者取得最優申請人資格，舞動陽光有限公司序位總和為 17，得分總和為 831 分，平均分數為 83.1 分，為最優申請人；依本案申請須知同點定，序位總和次低者取得次優申請人資格，堤姆股份有限公司序位總和為 27，得分總和為 811 分，平均分數為 81.1 分，取得次優申請人資格。

玖、臨時動議：無。

拾、散會：下午 7 時整。

彰化縣彰北國民運動中心及縣立健興游泳池整建營運移轉(ROT)案

簽到表

壹、時間：112 年 6 月 24 日（星期一）下午 2 時

貳、地點：彰化縣立體育場研究是

參、主持人：本府教育處蔡處長金田

肆、出席人員：

委員	簽名
蔡委員金田	蔡金田
張委員淑珠	請假
陳委員銘男	陳銘男
林委員靖文	林靖文
鄭委員尹惠	鄭尹惠
洪委員介偉	洪介偉
龔委員昶元	龔昶元
陳委員勁甫	陳勁甫
黃委員玉琴	請假
許委員光華	許光華
林委員輝雄	林輝雄
徐委員欽賢	徐欽賢

委員	簽名
楊委員永列	諸假
工作小組	大前文 林健翎 林建 林建
台灣促參顧問有限公司	張富平 張富平

彰化縣彰北國民運動中心及縣立健興游泳池整建營運移轉(ROT)案

簽到表

壹、時間：112 年 6 月 24 日（星期一）下午 2 時

貳、地點：彰化縣立體育場研究是

參、主持人：本府教育處蔡處長金田

肆、出席人員：

廠商	簽名
阿堤斯 股份有限公司	林正建 劉政信 林又欣 徐有達 陳柏利
舞動陽光 有限公司	杜正建 邱瑞龍 呂嘉明 黃明輝 許瑞明
堤姆 股份有限公司	許嘉傑
運博國際 股份有限公司	林永佑
新動像企業 有限公司	許明輝